

La phrase suivante est grammaticalement intéressante : « *Wij **maakten** gebruik van de paniek om de brandkast te kraken* » (« *Nous avons fait usage => mis à profit la panique pour forcer le coffre-fort* »).

On y trouve notamment le verbe « **MAKEN** », qui est considéré comme « **régulier** » (comme la grande **majorité** des verbes néerlandais) au prétérit (ou O.V.T.), mais fait partie de la **minorité** des verbes réguliers, résumée par les consonnes présentes dans « 'T **KOF**SCHIP » ; en effet le radical (première personne du présent, « *Ik maak* ») se terminant par la consonne « **K** », on trouvera le « **TE** » **minoritaire** comme terminaison du prétérit : « **MAAK** » + « **TE** » + « **N** » (pluriel) = « **MAAKTEN** ».

Rappelons que « **POUR** » devant les verbes est rendu par un double mot : « **OM ... TE** ». Le **complément** (« **de brandkast** ») s'intercale entre le « **OM** » et le « **TE** », placé juste devant l'infinitif « **KRAKEN** ».



Tijdens een overval op een grote fabriek begaven wij ons onder de Luddites met de bedoeling de brandkast van de eigenaar te ledigen !



De regering steunde de fabrikanten en een afdeling van het leger ontving de Luddites op een moorddadig vuur !

Wij maakten gebruik van de paniek om de brandkast te kraken. Eens de buit in handen sloeg ik Sam en Bill neer en vluchtte hierheen !



Zij eindigden in de gevangenis, maar eens terug op vrije voeten kwamen zij hierheen om de rekening te vereffenen, nietwaar ?

Juist ! In de gevangenis leerden zij Peter kennen en namen hem in vertrouwen omdat hij de taal hier goed kende !



Waarom dat omslachtig gedoe met dreigbrieven ?